

Дело № 5 – 493/2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

10 мая 2016 года

г. Кемерово

Центральный районный суд г. Кемерово в составе судьи Чулковой Н.А.

с участием представителя территориального Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по КО в г. Кемерово доверенности – Кудашкиной С.В., представителя юридического лица ООО «УК Альтернатива» по доверенности – Стерликовой Я.С.

рассмотрев материал об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.4 КРФобАП в отношении юридического лица ООО «УК Альтернатива», юридический адрес: г. Кемерово, ул. Троицкая, 1 а, ИНН 4205266785, КПП 4420501001, свидетельство о государственной регистрации 1134205011390 от 21 мая 2013года, суд

У С Т А Н О В И Л:

Определением начальника территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области от 10 февраля 2016 года в Центральный районный суд г. Кемерово направлен материал об административном правонарушении в отношении юридического лица ООО «УК Альтернатива» по ст.6.4 КРФобАП.

Указывается, что в связи с поступившим обращением жителей, проживающих по адресу: г. Кемерово, ул. Подстанция, 220 квартиры № 1, 2,4,6.15,18 на низкую температуру воздуха в квартирах, при проведении административного расследования в период с 10.01.2016года по 10.02.2016года в отношении юридического лица ООО «УК Альтернатива», расположенного по адресу: г. Кемерово, ул. Троицкая, 1 «а», были выявлены нарушения требований СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях»

В связи с выявленным нарушением территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по КО составлен протокол № 61 об административном правонарушении от 10.02.2016года в отношении ООО «УК Альтернатива».

В судебном заседании представитель территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области в городе Кемерово пояснила, что в связи с выявленными нарушениями в отношении юридического лица ООО «УК Альтернатива» составлен протокол об административном правонарушении по ст.6.4 КРФобАП, влияет ли на понижение температуры изменения, которые произвели жильцы в квартирах, сказать не может, этот вопрос не выяснялся, специалист не привлекался, экспертиза не назначалась.

Представитель юридического лица ООО «УК Альтернатива» по доверенности оспаривала факт нарушения ст. 6.4 КРФобАП, указав, что низкая температура в квартирах стала при замене стальных радиаторов на алюминиевые жителями квартиры без согласования в установленном порядке, тем самым была изменена тепловая нагрузка и системы отопления многоквартирного дома, жителям квартир выдавались предписания об устранении нарушений, а потому вины общества в этом нет.

В последствии представителем ООО «УК Альтернатива» подано ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности, указывает, что согласно ст.4.5 КРФобАП срок привлечения к административной ответственности составляет 3 месяца со дня совершения, согласно протокола время совершения административного правонарушения 03.02.2016года, таким образом, срок привлечения истек 04 мая 2016года, просит производство по делу об административном правонарушении прекратить.

ООО УК
«АЛЬТЕРНАТИВА»
Вх. № 185 ДАТА 16.05.16г.

Свидетель Полянский Е.С. указал, что жители квартир заменили стальные радиаторы на алюминиевые, при этом диаметр стояков изменен с 32 мм до 25 мм, в связи, с чем температура воздуха в квартирах ниже нормы, в квартире № 6 также замена стальных радиаторов на кухне.

Свидетель Баранова К.В. дала аналогичные пояснения.

Свидетель Тюрина З.Р. пояснила, что проживает в квартире № 2 по ул. Подстанция, 220, замена радиаторов ими была произведена в 2010 году, все было нормально, но в 2011 году замену радиаторов произвели жильцы квартиры № 2 и у них стало холодно в ванной и кухне, и только в 2015 году стало холодно в зале.

Суд, изучив письменные материалы дела: жалоба (л.д.2), определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д.3-4), протокол об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов (л.д.9-13), определение о назначении экспертизы (л.д.14-16), экспертное заключение (л.д.17-20), протокол о взятии проб и образцов(л.д.21-24), протокол лабораторных исследований(л.д.25-26), доверенность(л.д.27), свидетельство о постановке на учет в налоговом органе(л.д.28), свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ(л.д.29), доверенность(л.д.30), Устав (л.д.31-33) заключение эксперта (л.д.31-33), извещение(л.д.34), копия уведомления(л.д.36), протокол об административном правонарушении от 10.02.2016 года, а также документы, представленные ООО УК Альтернатива: акты осмотра от 30.09.2015, от 27.01.2015г, от 27.02.2015г, от 21.12.2015г, от 25.02.2015г, 21.12.2015г, акты по тепловым приборам от 26.11.2015г, 16.12.2015г, 26.11.2015г, 26.11.2016г, предписания от 20.01.2015г, 16.12.2015г, 05.11.2015г, 26.11.2014, обращение от 27.02.2015г, считает, что факт административного правонарушения со стороны юридического лица ООО «УК Альтернатива» ответственность за которое предусмотрена ответственность по ст. 6.4 КРФобАП, т.е. в нарушении санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта, не установлен.

СанПиН 2.1.2.2645-10 « Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» устанавливает обязательные санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, которые следует соблюдать при размещении, проектировании, реконструкции, строительстве и эксплуатации жилых зданий и помещений, предназначенных для постоянного проживания.

Согласно п. 4.1 СанПиН 2.1.2.2645-10 Системы отопления и вентиляции должны обеспечивать допустимые условия микроклимата и воздушной среды помещений. Оптимальные и допустимые параметры микроклимата в помещениях жилых зданий приведены в приложении 2 к настоящим санитарным правилам.

Согласно приложения № 2 к СанПиН 2.1.2.2645-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях" температура воздуха в холодное время года должна быть в жилой комнате - 20-22 °С (допустимая 18-24 °С). То же в районах наиболее холодной пятидневки (минус 31°С и ниже).(допустимая 20-24).

Как следует из протокола об административном правонарушении измеренные параметры микроклимата (температура воздуха) в жилых комнатах квартир № 4, 6, 15 жилого дома по адресу: г. Кемерово, ул. Подстанция 220, д. 2 в гостиной и спальном комнате квартиры № 4 составляет комнаты -18°С; в гостиной квартиры № 6 на уровне 0,1, 0,6м, 1,7 м от пола на расстоянии 0,5 м от наружной стены и в центре комнаты -19°С; в спальном комнате квартиры № 15: на уровне 0,1 м, 0,6м, 1,7 м от пола на расстоянии 0,5 м от наружной стены и в центре комнаты - 18°С., что и соответствует допустимым нормам приложения № 2 СанПиН 2.1.2.2645-10

Согласно протокола об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 28 января 2016 года, произведен осмотр квартир № 4, № 6, № 5, № 1, № 18 с проведением лабораторных исследований, однако, данных о том, что изменение температуры воздуха в указанных квартирах проводились при наличии в районах наиболее холодной пятидневки (при температуре воздуха минус 31 °С и ниже), в представленных материалах не имеется, а потому оснований говорить о том, что температура в указанных квартирах ниже допустимой (20-24) не имеется.

В соответствии со ст. 2.1 КРФобАП Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, "судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу.

Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица" в соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ.

Суд считает, что изложенные нарушения являются существенными, не позволяющими использовать имеющийся протокол как доказательство по административному делу, нарушение является неустранимым, потому производство по делу в отношении ООО « УК Альтернатива» подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения, в соответствии со ст. 24.5 ч. 1 п. 2 КРФобАП.

На основании изложенного и ст. ст. 29.7-29.10 КРФобАП, суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.4 КРФобАП, в отношении юридического лица ООО « УК Альтернатива» в связи с отсутствием состава административного правонарушения, т.е. ст. 24.5 ч. 1 п. 2 КРФ обАП.

Постановление может быть обжаловано в Кемеровский областной суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Судья